

# 性空學入門<sup>1</sup>

## 第一節、泛論空為佛法之宗極

釋開仁 (2018/7)

### 第一項、空為佛法之特質

(pp.1-4)

#### 一、總說 (p.1)

##### (一)「性空」的起源與開展 (p.1)

「性空」，根原於阿含經，孕育於部派的（廣義的）阿毘曇論；大乘空相應經，開始發展出雄渾博大的深觀；聖龍樹承受了初期大乘，主要是《般若經》的「大分深義」<sup>2</sup>，直探阿含經的本義，抉擇阿毘曇，樹立中道的性空（唯名）論。<sup>3</sup>

##### (二) 小結 (p.1)

所以，不讀大乘空相應經與《中論》，難於如實悟解性空的真義；不上尋阿含與毘曇，也就不能知性空的源遠流長，不知性空的緣起中道，確為根本佛教的心髓 (p.2)。<sup>4</sup>

<sup>1</sup> 印順法師，《性空學探源》〈第一章、引論〉，取自 Accelon3（印順法師佛學著作集）。

<sup>2</sup> (1)《十二門論》卷1（大正30，159c22-25）：

大分深義，所謂空也。若能通達是義，即通達大乘，具足六波羅蜜，無所障礙，是故我今但解釋空。解釋空者，當以十二門入於空義。

(2) 印順法師，《佛法是救世之光》，p.177：

在大乘法中，空是被稱為：「甚深最甚深，難通達極難通達」的。如《般若經》說：「深奧者，空是其義，無相、無作是其義，不生不滅是其義」等。《十二門論》也說：「大分深義，所謂空也」。所以空、無生、寂滅等，是大乘的甚深義。為什麼被看為最甚深義？這是世俗知識——常識的、科學的、哲學的知識所不能通達，而唯是無漏無分別的智慧所體悟的。這是超越世間一般的，所以稱為甚深。

<sup>3</sup> 印順法師，《空之探究》〈自序〉，p.2：

簡單的說：

「阿含」的空，是重於修持的解脫道。

「部派」的空，漸傾向於法義的論究。

「般若」的空，是體悟的「深奧義」。

「龍樹」的空，是《般若經》的假名、空性，與《阿含經》緣起、中道的統一。

「大乘佛法」的一切法空，不離「佛法」——緣起中道的根本立場；是「中論」（理論的），也是中觀（實踐的）。

<sup>4</sup> 印順法師，《中觀論頌講記》，pp.508-509：

緣起正觀，是觀緣起的如幻因果生滅相，通達諸法的無自性空。觀緣起的幻相，是對緣起法的如是因生如是果的因果決定性，生正確堅固的認識，得諸法的法住智，理解因果幻相的歷然不亂。通達法性空，是觀因果幻相的本性空，生出世的涅槃智，悟入諸法畢竟空不生不滅。修行者，先得法住智，知道名相的差別，因果的必然，生正確的知見。無論是聲聞、菩薩、佛，都先得此智，次得涅槃智證涅槃。所以龍樹的學風，『先分別說諸法，後說畢竟空』。本論（※《中論》）與一般論的性質不同點：一、小乘學者的阿毘曇，廣談實有的因果法相，本論遮破他們實有的妄執，所以直揭『不生亦不滅，不常亦不斷……』的自性空義，不重複的宣說名相。二、佛法究竟義，在悟入涅槃空寂；特別在大乘法中，一切法趣空，特別的發揮涅槃智。本論也是側重這點，深進一層的引入諸法畢竟空中。在畢竟空中，不礙苦、集、滅、

## 二、「空」為佛法重要所在 (pp.2-3)

### (一) 缺空不成究竟佛教 (p.2)

「空」為佛法的特質所在：不問大乘與小乘，說有的與說空的，都不能不說到「空」，缺了空就不成究竟的佛教。

### (二) 依空實現解脫自在 (pp.2-3)

#### 1、解脫自在為佛法的目 (p.2)

##### (1) 總說 (p.2)

佛法的目的，主要在轉迷啟悟，轉染還淨。

##### (2) 實現解脫自在的要領 (p.2)

從現實的人生出發，覺悟到人生之所以有重重的痛苦不自由，由於所行的不正；行為的所以不能合乎正道，由於知見的不正，對於人生真相缺乏正確的悟解。佛法是針對此點，勘破虛妄以見真實，遠離邊邪而歸中道；必如此，才能得解脫而自在。

#### 2、佛法對解脫自在的說明 (pp.2-3)

##### (1) 說明的方向 (p.2)

這解脫自在的佛法，可由悟理、修行、證果上去說明。

##### (2) 共同的要點 (p.2)

但有一共同要點，即無論為悟理、修行與證果，都要求一番革新，要求對於固有解行的否定（太虛大師曾作〈大乘之革命〉，即據空立論<sup>5</sup>）。一般人以為如此，以為應該如此，現在一一的給予勘破、否定——並不如此，不應該如此。

##### (3) 佛法最適當表達此要點的名稱—空 (pp.2-3)

###### A、空能遮情 (p.2)

表示遮妄離邪的否定，可以有種種的名稱，而最適當的就是「空」。

###### B、空能顯理 (p.2)

從悟解與證入說，「空」不但是虛妄戲論的遮遣，也就是如實寂滅的開顯，遮情與顯理統一。

###### C、從篤行中實踐空義 (pp.2-3)

遮情，顯理，不是徒托於名句的論辨，而是要從篤行中去實踐體驗的。釋尊本教，與大乘空相應經及 (p.3)《中觀論》，都是這樣的。如《雜阿含》八〇經（依大正藏經編次）即如此說：

---

道。成立一切是緣起性空的，指出眾生的錯誤所在，使他糾正自己的錯誤。真的能深解空義，那就恍然了解因果法相的真義了。本論重於勝義，又因為出於小乘毘曇盛行的時代，所以略有詳空。如不讀《阿含》，不明毘曇，依稀髣髴的研究本論，不免起誤會，或有忽略法住智的危險。也就因此，本品（※觀十二因緣品第二十六）特別的說明他。（本論愈到後面，顯正的漸多，也可說戲論漸除，才有正義可說）。

<sup>5</sup> 《太虛大師全書》精第7冊，pp.878-882（《第五編、法性空慧學》〈大乘之革命〉）。

心樂清淨解脫，故名為空。<sup>6</sup>

#### (4) 小結 (p.3)

總之，佛法提供一種「不主故常」<sup>7</sup>的超世間的大事。實踐此大事，必須透過空，就是對世間固有的來一次突破，否定。

### (三) 結語 (p.3)

#### 1、空不是什都沒有的無見 (p.3)

##### (1) 空是揚棄與淘汰 (p.3)

空，不是抹煞一切，是淘汰；依現代的術語說，是揚棄<sup>8</sup>。

##### (2) 空能革新與轉化 (p.3)

是從思想與行為的革新中，摧破情執中心的人生，轉化為正覺中心的人生。

#### (3) 小結 (p.3)

所以，空不是什麼都沒有的「無見」，反而因為空，才能實現覺悟的、自在的、純善的、清淨的。假使行為、見解一切都安於現狀，世人如此，我也如此，那又何需乎佛法？

#### 2、空為佛法唯一的特質 (p.3)

必須面對現實，否定而超越他，才見到佛法的特質，見到性空為佛法唯一的特質。

### 三、結論 (pp.3-4)

#### (一) 空通遍一切的學派 (p.3)

只要是佛法，不論大乘小乘，此宗彼派，都不能不提到空。

#### 1、龍樹是空義的大家 (p.3)

因此，聖龍樹是特別詳盡而正確發揮空義的大家，但空卻不限於龍樹學。

#### 2、其它學派所談之空 (p.3)

如唯識，必須明無境，明遍計所執無性，就是空義。<sup>9</sup>聲聞學者明無我無我所，空、無相、無願，都無非是空義。就是強調一切有者，也不能不談這些。

<sup>6</sup> 《雜阿含經》卷3(80經)(大正2, 20b11):

心樂、清淨、解脫，是名為空。

<sup>7</sup> 吳江周永年撰《吳都法乘》卷25(B34, 784b20-785a2):

禪宗論雲門有三種語：一、為隨波逐浪句謂隨物應機不主故常也。二、為截斷眾流句謂超出言外非情識所能到也。三、為函蓋乾坤句謂冥然契合無間可伺其淺深也讀右丞詩當與渠同參。

<sup>8</sup> 揚棄：哲學名詞。德語 *aufheben* 的意譯。音譯為“奧伏赫變”。包含拋棄、保留、發揚和提高的意思。指新事物代替舊事物不是簡單地拋棄，而是克服、拋棄舊事物中消極的東西，又保留和繼承以往發展中對新事物有積極意義的東西，並把它發展到新的階段。(《漢語大詞典》(六), p.749)

<sup>9</sup> 印順法師，《印度佛教思想史》，p.280：

依他起性通二分說，可說是「佛法」的「依於緣起」，「大乘佛法」的「依於法性」——二者的折中調和；與龍樹的「緣起即空性」說，異曲同工！但瑜伽行派淵源於北印度的阿毘達磨及經部師，以《瑜伽師地論》為本典，不可能放下「虛妄的阿賴耶種子識」的原則，決定了瑜伽行派的未來。

## 〔二〕學派說空有其差別 (pp.3-4)

所以，我們應該知道：空是佛法中最通遍最重要的大事，是大小學派所共的，不過有 (p.4) 程度上的深淺、偏圓，正確或錯誤罷了！

## 第二項、空宗 (pp.4-6)

### 一、總說 (pp.4-5)

#### 〔一〕導言 (p.4)

空為佛法共同的特質，但佛法又有不共的空宗，就是與有宗對立的空宗。

#### 〔二〕對空宗應先理解的事 (pp.4-5)

論到空宗，應該記著：

##### 1、說空不一定為空宗 (p.4)

佛教中任何學派，不能不說空，也不能不說有，所以並非說空的就是空宗。

##### 2、空宗與有宗分流是事實 (pp.4-5)

###### 〔1〕空有不一定融貫得了 (p.4)

更應該承認：空宗與有宗的分流，是佛教史上不可否認的事實。雖然真空不空、妙有非有的**真常論者**，可以高唱空有二宗的無諍而融會他；**虛妄唯識論者**，可以根據自宗的遍計空與依圓有去貫通他；但有宗還是有宗，空宗還是空宗，並不因此而融貫得了。<sup>10</sup>

###### 〔2〕空有分化在部派時期 (p.4)

從佛教思想發展史去看，早在聲聞學派中，已形成此空有二流。後代的中觀與唯識宗，不過承此學流而深化之，或者說分別得明白一點而已。

###### 〔3〕小結 (pp.4-5)

空有的分化，無論如何的錯綜，互相融攝對方，而根本的不同，是始終存在。所以自學派分流以來，佛教中儼然<sup>11</sup>的成為兩大陣營，徹始徹終的存在；與西洋哲學中唯

<sup>10</sup> 印順法師，《中觀論頌講記》，p.442：

外人所以這樣的責難論主，因為他以為空是一切都沒有。所以，凡認空是空無的，認為不能建立一切的，即一定要批評性空，說性空者墮於惡見。就是大乘中的不空論者，還不也是說空是不了義嗎？所以，不但有所得的小乘學者，不能正確的解了性空，要破壞空法；有所得的大乘學者，不知即性空中能建立一切法，也就要以空為不了義、不究竟的。無論他們怎樣的反對一切法性空，從他們破空的動機去研究，可以知道，他們是怖畏真空，怕空中不能建立一切，破壞世出世間的因果緣起。他們要建立一切，所以就不得不反對空性，而主張自相有、自性有、真實有、微妙有。他們也許自以為比空高一級，實際是不夠了解真空的。能了解空，決不說空是不了義的。還有同情性空，又說真空不空，這是思想上的混亂！是性空者，又說空為不了義，真實是不空，這是自己否定自己。中觀的性空者，如能確切的握住性空心要，一定會肯定的承認空是究竟了義的；認為空中能建立如幻因果緣起的；決不從空中掉出一個不空的尾巴來！

<sup>11</sup> 儼然：4.真切、明顯的樣子。（《漢語大詞典》（一），p.1741）

物與唯心的對立一樣。這是不可否認的事實，必須加以承認；(p.5)不應預存成見而抹煞事實，應虛心的探求彼此差別的根源！

## 二、誰是有宗？誰是空宗？(p.5)

那麼，誰是有宗？誰是空宗？

### (一) 從世間與佛教來說(p.5)

佛法以空為特質，不僅聲聞學者以涅槃空寂為宗極，大乘佛法也立基於此，如說：「阿字本不生」<sup>12</sup>；「菩薩不為阿耨多羅三藐三菩提故發菩提心，為一切法本性空故發菩提心」<sup>13</sup>。所以針對世間的戲論實執，創樹佛教，可說佛教就是空宗。

### (二) 從部派學派來說(p.5)

佛教初分為四大派，隱然的形成兩大流，可以說：

大眾系與分別說系是空宗，  
犢子系與說一切有系是有宗。

### (三) 從大乘與小乘來說(p.5)

此兩大流的發展，引出大乘小乘的分化，小乘是有宗，大乘(經)就是空宗。

### (四) 從大乘分化來說(p.5)

等到大乘分化，如虛妄唯識者的依他自相有，真常唯心者的真如實不空，就是有宗；而龍樹學系，才是名符其實的空宗(空宗並非不說有)。從世間凡情的實有為宗，到佛

<sup>12</sup> 印順法師，《以佛法研究佛法》，pp.133-134：

《般若》、《華嚴》之字門陀羅尼，亦予秘密法以有力之根據。大眾部「苦言能助」，開音聲佛事之始。至字門陀羅尼，則藉字母之含義，聞聲思義，因之悟入一切法之實相。如「阿」字是「無」義，「不」義，聞唱阿字，即悟入一切法本不生性；此深受婆羅門聲常住論之影響也。其初，猶以此聞聲顧義為悟入實相之方便，繼則以文字為真常之顯現，以之表示佛德及真常之法性矣。以此昔之密咒，用以為「息災」、「調伏」、「增益」，後則以密咒為成佛之妙方便。「阿字本不生」，固為其重要理論之一。

<sup>13</sup> 《摩訶般若波羅蜜經》卷25〈實際品 80〉(大正8, 402c27-403b1)：

須菩提！菩薩摩訶薩亦如是，為眾生說性空法，是眾生實不可得。以眾生墮顛倒故，拔眾生令住不顛倒。顛倒即是無顛倒，顛倒、不顛倒雖一相，而多顛倒、少不顛倒。無顛倒處中則無我無眾生，乃至無知者、見者。無顛倒處中亦無色，無受想行識，無十二入乃至無阿耨多羅三藐三菩提，是名諸法性空。菩薩摩訶薩住是中行般若波羅蜜時，於眾生相顛倒中拔出眾生，所謂無眾生有眾生相中拔出，乃至知者、見者相中拔出。於無色色相中、無受想行識受想行識相中拔出眾生，十二入、十八界乃至一切有漏法亦如是。

須菩提！亦有諸無漏法，所謂四念處、四正勤、四如意足、五根、五力、七覺分、八聖道分。如是等法雖無漏法，亦不如第一義相。第一義相者，無作、無為、無生、無相、無說，是名第一義，亦名性空，亦名諸佛道。是中不得眾生，乃至不得知者、見者。不得色受想行識，乃至不得八十隨形好。

何以故？菩薩摩訶薩非為道法故求阿耨多羅三藐三菩提心，為諸法實相性空故求阿耨多羅三藐三菩提。是性空前際亦是性空，後際亦是性空，中際亦是性空。常性空，無不性空時。菩薩摩訶薩行是性空般若波羅蜜，為眾生種種著相欲拔出故，求道種智。求道種智時遍行一切道，若聲聞道、若辟支佛道、若菩薩道。是菩薩具足一切道，拔出眾生於邪想著，淨佛國土已，隨其壽命得阿耨多羅三藐三菩提。須菩提！過去十方諸佛道所謂性空，未來現在十方諸佛道亦性空。離性空，世間無道、無道果。要從親近諸佛聞是諸法性空，行是法不失薩婆若。

法智證的性空為宗，存有種種的層級。

#### (五) 小結 (p.5)

所以，空宗與有宗，可說唯上智與下愚不移<sup>14</sup>，而中間的有而兼空、空而不徹底的學派，應隨觀待的對方而判別他。

### 三、何為有宗？何為空宗？ (pp.5-6)

何為空宗？何為有宗？

#### (一) 從基本方法論來看 (pp.5-6)

此義極明白而又極難說。扼要的說，空宗與有宗，在乎方法論的不同。

##### 1、「他空」是有宗 (pp.5-6)

凡主張「他空」——以「此法是空，餘法不空」為立論原則，(p.6)就是主張空者不有、有者不空的，雖說空而歸結到有，是有宗。<sup>15</sup>

##### 2、「自空」是空宗 (p.6)

凡主張「自空」——以「此法有故，此法即空」為立論原則，就是有而即空、空而即有的，雖說有而歸結到空，是空宗。<sup>16</sup>

#### (二) 從原則應用上來看 (p.6)

##### 1、「認識論」分辨空有 (p.6)

依著此項原則，在認識論上，「緣有故知」是有宗，「無實亦知」是空宗。

##### 2、「因果論」分辨空有 (p.6)

在因果依存的現象論上，「假必依實」是有宗，「以有空義故，一切法得成」<sup>17</sup>是空宗。

### 四、結論 (p.6)

#### (一) 空有二宗思想的發揮與根原 (p.6)

此等空有分宗的差別，在大乘中充分發揮；而思想的根原，早已在阿含經與毘曇論中

<sup>14</sup> 上智下愚是指孔子根據人的智力發展水準對於智力類型的劃分。《論語·公冶長》：「唯上智與下愚不移」。《陽貨》：「中人以上，可以語上也；中人以下，不可以語上也」。即人的智力水準可以分為「上智」、「中人」與「下愚」三種。(引自百度資訊)

<sup>15</sup> 印順法師，《中觀今論》，p.261：

如薩婆多部說執境是空，而現前的外境不空；唯識說似離識現的境是空，不離於心的內境不空；真常者則說妄心也空而清淨本體不空。三家的空義雖逐漸廣大，然總覺有一不空者在，依實立假，依不空立空——「執異法是空，異法不空」。他們的立足點、歸宿處，是實有、真有，所以這三家稱之為有宗。

<sup>16</sup> 印順法師，《中觀今論》，p.192：

大乘的三家，法相唯識者是從不及派引發出來的，於諸法性空的了解不夠；失空即失有，所以不能不說自相有。真常唯心者是從太過派引發出來的，破壞緣起而另覓出路，是對於緣起有不夠了解，結果是失有也失空。這二派都是「依實立假」的，「異法是空，異法不空」的。唯有中觀論者依緣起顯示性空，即空而不壞緣有，始能善巧中道。中土的天臺宗，從龍樹的思想而來，受時代思潮的影響，多少有妙有不空的氣息。但法法畢竟空，法法宛然有，較之他宗，仍與中觀義相近。

<sup>17</sup> 《中論》卷4〈觀四諦品 24〉(大正 30, 33a22-23)：

以有空義故，一切法得成，若無空義者，一切則不成。

顯出他的不同。

## **(二) 本書研究空義之動機與方針** (p.6)

所以對於空義的研究，雖應以「大乘空相應經」及《中觀論》為中心，但能從阿含及毘曇中去探求，更能明確地把握空與有的根本歧異，更能理解大乘空義的真相，不被有宗學者所惑亂。本論就是想在這方面給以概略的研究。

## 第二節、空有之關涉

### 第一項、依有明空

(pp.6-8)

#### **一、總說** (pp.6-7)

##### **(一) 說空必關連到有** (p.6)

一提到空，便關連到有；佛法不能不談空，佛法也就不能不說有。

##### **(二) 明空必依有而說** (pp.6-7)

無論說的 (p.7) 是實有、幻有或 (中國說的) 妙有，<sup>18</sup>總都是有；所以要明空，應該依有明空。

#### **二、明空必然的次序** (p.7)

##### **(一) 先學「有」的內容** (p.7)

依佛法，修學的程序，應該先學「有」。

##### **1、學有錯誤的觀念** (p.7)

這不是什麼「先學唯識，後學中觀」的先學有，

##### **2、應該認識的內容** (p.7)

是說對於緣起因果法相之「有」，必須先有個認識。<sup>19</sup>

##### **(二) 從有以達空** (p.7)

##### **1、是空義理解必然過程** (p.7)

##### **(1) 空義、空理不離具體** (p.7)

##### **A、在具體法上勘破虛妄** (p.7)

從否定虛妄的空義說，絕不能離有去憑空否定，必在具體法 (有) 上去勘破一般人的錯誤認識。

##### **B、在具體法上體驗空理** (p.7)

<sup>18</sup> 印順法師，《中觀論頌講記》，p.63：

照天台家的意思，一切法非自他等生，是不可思議的因緣生，即空即假即中的緣起，是不可思議的。在他的解說中，有『理具事造』說。台家的緣起說，是妙有論，與中觀的幻有論多少不同。

<sup>19</sup> 如前所引的注腳：印順法師，《中觀論頌講記》，pp.508-509。

從深入法性的空理說，這空理——空性，也必須在具體法相上去體悟它。

### **(2) 聖典教導依有見空** (p.7)

聲聞乘經說的「諸行空、常空、我空、我所空」<sup>20</sup>，不都是從具體的「行」(有為法)而顯示空的嗎？就是大乘經，如《般若心經》的「照見五蘊皆空」<sup>21</sup>，也是從具體的五蘊法上照見空的。

### **2、是空行實踐必然過程** (p.7)

行從佛法的修上說，要離邊邪，就必須拿正確的行為來代替，不是什麼都不做就算了事。要解脫生死，必須先有信、戒、聞、施等善行為方便，也不是什麼都不要。

### **3、小結** (p.7)

所以無論是理解、是行為，從有以達空，是必然的過程。

## **三、結論** (pp.7-8)

### **(一) 先知法住，後知涅槃** (pp.7-8)

《雜阿含》三四七經說：

先知法住，後知涅槃。<sup>22</sup>

先有通達緣起法相的法住智，然後才能證得涅槃智，這是必然不可超越的次 (p.8) 第；超越了就有流弊。

### **(二) 學空無方便者的錯誤** (p.8)

一般學空的無方便者，每覺得空義的深刻精微，而對因果事理的嚴密、行為的謹嚴，反以為無足輕重<sup>23</sup>，那是大大的錯誤了！

## **第二項、知空不即能知有** (pp.8-10)

### **一、知空為何不能知有** (pp.8)

#### **(一) 總說** (p.8)

一般以為能理會緣起不礙性空、性空不礙緣起，便算是不忽略有，善於知有了。凡是正確的從空明有，當然能夠體會到性空緣起的無礙不相衝突的。但明理並不就能達事，體空也不就能知有。

<sup>20</sup> 《雜阿含經》卷9 (232經) (大正2, 56b24-29)：

佛告三彌離提：「眼空，常、恒、不變易法空，我所空。所以者何？此性自爾，若色、眼識、眼觸、眼觸因緣生受，若苦、若樂、不苦不樂，彼亦空，常、恒、不變易法空，我所空。所以者何？此性自爾。耳、鼻、舌、身、意亦復如是，是名空世間。」

<sup>21</sup> 《般若波羅蜜多心經》卷1 (大正8, 848c7-8)：

觀自在菩薩行深般若波羅蜜多時，照見五蘊皆空，度一切苦厄。

<sup>22</sup> 《雜阿含經》卷14 (347經) (大正2, 97b11-14)：

佛告須深：「不問汝知不知，且自先知法住，後知涅槃。彼諸善男子獨一靜處，專精思惟，不放逸住，離於我見，心善解脫。」

<sup>23</sup> 無足輕重：不足以影響事物的輕重。指無關緊要，不值得重視。(《漢語大詞典》(七)，p.97)

## (二) 總相慧不能知別相的內容 (p.8)

### 1、「有」要用世俗智才能理解 (p.8)

如桌上的瓶，如確乎是有，我們觀察它是因緣和合的幻有，是無常、無我、無自性、空的；雖空而緣起假瓶的形色、作用還是有的。這樣的依有明空，是緣起性空無礙；可是，桌子上到底是不是有瓶？是怎樣的有？甚至那邊屋裡是不是有香爐等等，則須另用世俗智<sup>24</sup>才能了解，不是明白了總相的空理就可明白事相的一切有。

### 2、舉周利槃陀伽例子說明 (p.8)

佛弟子周利槃陀伽，證了阿羅漢果，對於空理不能說不了達，了達的也不能說是錯誤，可是他不能說法，因為缺乏了知有的世俗智。<sup>25</sup>

## 二、偏談空理者的問題 (pp.8-9)

### (一) 忽略事實的正確與否 (pp.8-9)

#### 1、思想行為流於邪正混濫 (pp.8-9)

多少講空者，說到性空不礙緣起，以為什麼都可以有，而不注意事 (p.9) 實。結果，空理儘管說得好聽，而思想行為儘可與那最庸俗最下流的巫術混做一團。

#### 2、小結 (p.9)

所以究竟是有沒有，究竟有何作用，究竟對於身心行為、人類社會有否利益，究竟障不障礙出世解脫——這些問題，不是偏於談空所能了解的。

### (二) 下手即空，空為所障 (p.9)

根本佛法與後來的一分大乘學者，有點不同。

#### 1、能體驗涅槃的修學次第 (p.9)

佛說，必須先得世俗法住智，對緣起法相得到正確認識，然後才能體驗涅槃的空寂。

26

<sup>24</sup> 《阿毘達磨集異門足論》卷 7〈四法品 5〉(大正 26, 393c25-26)：

世俗智云何？答：諸有漏慧，是名世俗智。

<sup>25</sup> 《增壹阿含經》卷 11〈善知識品 20〉(12 經)(大正 2, 601b3-20)：

爾時，世尊手執朱利槃特詣靜室教使就坐，世尊復教使執掃搆：「汝誦此字，為字何等？」是時，朱利槃特誦得掃，復忘搆；若誦得搆，復忘掃。

爾時，尊者朱利槃特誦此[>掃]搆[掃>]乃經數日。

然此掃搆復名除垢，朱利槃特復作是念：「何者是除？何者是垢？垢者灰土瓦石，除者清淨也。」

復作是念：「世尊何故以此教悔我？我今當思惟此義。」

以思惟此義，復作是念：「今我身上亦有塵垢，我自作喻，何者是除？何者是垢？」

彼復作是念：「縛結是垢，智慧是除，我今可以智慧之搆掃此結縛。」

爾時，尊者朱利槃特思惟五盛陰成者、敗者：所謂此色、色習、色滅，是謂痛、想、行、識，成者、敗者。

爾時，思惟此五盛陰已，欲漏心得解脫，有漏心、無明漏心得解脫。已得解脫，便得解脫智：生死已盡，梵行已立，所作已辦，更不復受胎有，如實知之。尊者朱利槃特便成阿羅漢。

<sup>26</sup> 印順法師，《如來藏之研究》，p.33：

釋尊的教說，依緣起中道而開顯，在修學上，是有先後性的：先知緣起，次得涅槃，所以說：

## 2、偏滯於總相空義的次第 (p.9)

但有些學者，不能事先深切決了世俗，下手就空，每每為空所障，偏滯於總相空義，不能善見緣起，往往流於懷疑或邪正混濫的惡果。

### (三) 結語 (p.9)

應該記著：知空不即能知有，空並不能證明有的正確與否。

## 三、佛法所言的空與有 (pp.9-10)

### (一) 佛法主要應知道的「有」 (p.9)

#### 1、行解脫道要知的有 (p.9)

不過，佛法的知有，不是要知道世間一切的有（能知道當然也好），主要在對無始來的生命緣起有個正確認識。明白了這樣的有，依以通達空性而證解脫。

#### 2、行菩薩道要知的有 (p.9)

至於菩薩的無邊廣大智，及世間的一切事物，即使不知道，並不障礙解脫。

### (二) 佛法所體驗的「空」理 (pp.9-10)

#### 1、是普遍的理則 (pp.9-10)

佛法在因果緣起上所顯發的空理，是一種普遍的必然理則，所以說無常，必普遍的說「諸行無常」；說無我，必普遍的說「諸法無我」；說空，必普遍的說「一切法空」。這如哲學上的最基本最一般的原理。它遍於一切法，一切法都不能違反它。

#### 2、證得即能解脫 (p.10)

能體驗得這個必然理則，就能解脫，所以對其他問題，「不要故不說」。

### (三) 小結 (p.10)

從有情自身出發，直捷地求解脫生死，並不需要知得太廣大。至於菩薩的廣大智，遍學一切法門去化導眾生，則那就要有世俗智的善巧了。

## 四、結論 (p.10)

空有空的意義，不容許誇大了去包辦一切、解決一切。

## 第三項、沈空滯寂 (pp.10-12)

### 一、沈空滯寂不是空病 (pp.10-11)

#### (一) 沈空滯寂非說「空」引起 (pp.10-11)

##### 1、空與沈空滯寂有差異 (p.10)

有人說：佛法講空太多，使人都沈空滯寂而消極了，所以今後不應再多說空了。實則，空與沈空滯寂是有些不同的。沈空滯寂，本是大乘對小乘的一種批評。

---

「不問汝知不知，且自先知法住，後知涅槃」。法住智，正知緣起因果的安住不亂。能知緣起，無明、我見為上首的「見煩惱」，被摧破了，貪、瞋等「愛煩惱」，也漸漸除滅；心無所取、無所著、無所住，能契入涅槃，得解脫自在。

## 2、沈空滯寂者非但說空 (p.10)

到底小乘是不是開口閉口講空呢？事實上大大不然。不要說一切有部，就是談空知名的成實論者，及大眾系他們，也大分還在說有。

## 3、被批沈空滯寂的原因 (pp.10-11)

說有儘管說有，始終免不了落個沈空滯寂的批評，這是什麼緣故呢？因為他們從無常門出發，厭離心深，既缺乏悲願，又愛好禪定，於是急急的自求解脫，甚至法也不說一句的去住阿蘭 (p.11) 若；這才真正的沈空滯寂。

## 4、空能對治沈空滯寂 (p.11)

### (1) 大乘之空能對治 (p.11)

這種消極，並不是說空說壞了的；相反的，大乘的說空，就是要對治這般人的。

### (2) 空能對治的理由 (p.11)

因為空重知見、重慧學，可以改變這些偏重禪定的人。

## (二) 沈空滯寂是對「有」偏失引起 (p.11)

### 1、總說 (p.11)

沈空滯寂，絕不是空病，病在他們對於有的方面用心偏失——悲願不足，偏好禪定，急求證入。

### 2、空的善巧與不善巧 (p.11)

#### (1) 不能善巧用空的聲聞乘 (p.11)

經中說的阿蘭若比丘或辟支佛，就是他們——從自心清淨解脫上說，獨善也大有可取，不過不能發揚悲願而利濟世間，不足以稱佛本懷罷了！

#### (2) 能善巧用空的菩薩乘 (p.11)

##### A、空能自求解脫 (p.11)

悲願較切的聖者們，依於空，不但消極的自己解脫，

##### B、空能增長大悲 (p.11)

還注重弘法利人；空<sup>27</sup>、無我<sup>28</sup>，正可以增長其同情眾生痛苦的大悲心，加強其入世的力量。

### 3、小結 (p.11)

---

<sup>27</sup> (1) 《摩訶般若波羅蜜經》卷1〈習應品 3〉(大正8, 225a11-14)：

舍利弗！菩薩摩訶薩於諸相應中為最第一相應，所謂空相應，是空相應勝餘相應。菩薩摩訶薩如是習空，能生大慈大悲。

(2) 《大智度論》卷37〈習相應品 3〉(大正25, 336a2-5)：

菩薩行是眾生空、法空，深入空相應，憶本願度眾生；見眾生狂惑顛倒，於空事中種種生著，即生大悲心：「我雖知是事，餘者不知。」以教化故，生大慈大悲。

<sup>28</sup> 印順法師，《中觀今論》〈自序〉，p.8：

自私本質的神我論者，沒有為他的德行，什麼都不過為了自己。唯有無我，才有慈悲，從身心相依、自他共存、物我互資的緣起正覺中，涌出無我的真情。真智慧與真慈悲，即緣起正覺的內容。

大乘批評小乘不能善巧用空，缺乏世俗智，所以一入空就轉不出來了。大乘善用空者、不沈空滯寂者，還是這個空。

### **(三) 結語** (p.11)

#### **1、沈空滯寂不是空的錯誤** (p.11)

所以沈空滯寂，不是空的錯誤；空是不錯誤的，只是他們不能領會佛陀中道的意趣，還不能實現菩薩的甚深空義。

#### **2、沈空滯寂不是惡取空病** (p.11)

所以，沈空滯寂與惡取空不同，惡取空是對於空的謬解，不但不成菩薩，也不能成聲聞賢聖。

### **二、空行的積極與消極** (pp.11-12)

#### **(一) 空不會使佛法消極** (p.11)

說到這裡，我們應該特別認清：第一、說空並不就會使佛法消極；

#### **(二) 積極需與事行配合** (pp.11-12)

##### **1、菩薩化他要理事皆明** (pp.11-12)

第二、只求自己解脫而不教化眾生則已，要化他，就不只是明空而已。空固然是佛法的要 (p.12) 旨，但須與其他一切事相配合起來的。

##### **2、單談理性易入沈空滯寂** (p.12)

單談理性，不與實際行為相配合，空是可能會沈空滯寂的。不只是空，專重真常妙有的理性而忽略事行，也還是一樣的要沈滯消極。

#### **(三) 結語** (p.12)

獨善與兼濟的分別，不在於解理，主要在於行為的不同。

## **第三節、空義之研究**

(pp.12-14)

### **一、不站在宗派上去研究** (p.12)

對於空義，第一、不要站在宗派見解上來研究。

#### **(一) 空義是通遍佛法一切** (p.12)

空是遍於佛法的特質，大家都在說空，並不限於什麼三論宗<sup>29</sup>或應成派<sup>30</sup>的。

<sup>29</sup> 印順法師，《以佛法研究佛法》，p.234：

弘傳羅什學的，一向說是道生，其實道生是首先離去羅什的人。因北方政局衰亂，僧肇早死，學眾都散去。所以羅什的譯典雖傳遍了，而龍樹的大乘空義，卻一時隱沒（潛行）了。要等到梁代的高麗僧朗，到江南來揭起「關河古義」，弘揚三論——《中》、《百》、《十二門論》，後來發展為三論宗。陳代的慧思，又到南方來，倡導龍樹所傳的法門，後來成為天臺宗。三論與天臺宗，都根據羅什的譯典，但經過了中國學者的研求修習，發展為有獨到體系的綜合學派。大概的說，三論宗重於論，傳到南方較早，更近於羅什所傳的。天臺宗南傳遲了些，

## 〔二〕對各宗派所說之空的抉擇 (p.12)

各方面說的有所不同，我們應該抉擇而條貫之，攝取而闡發之，使它更接近空的真義，不要形成宗派與其他宗派對立起來。

## 〔三〕小結 (p.12)

到底是佛法，即使空得不徹底，總還有點空的氣息，總還是佛法，不要以宗見來排拒一切！

## 二、明空依於有，有要順世間 (pp.12-13)

### 〔一〕佛所說的「有」 (p.12)

#### 1、一切法空，有即一切 (p.12)

第二、佛乘的空義，本以生命為中心，擴而至於一切法空。

#### 2、有，因果井然不可混 (p.12)

一切法空，空遍一切法，依以明空的有，也就包括一切法了。

這「有」的一切法，為對於有情而存在的世間，善惡邪正不可混。

#### 3、有，時代進步而改變 (pp.12-13)

而事相，古人大都於現實時空而說的；世間以 (p.13) 為有，佛也就以為有。

### 〔二〕「有」應如何說 (p.13)

#### 1、說有實不易 (p.13)

可是這有的一切，是不斷在隨時代而進步改變的。歐陽竟無說：「闡空或易，說有維難」。具體事實的條理法則是難得知道的，何況還要與法性空相應！說有實在不易。

#### 2、不礙空義而說明 (p.13)

對這具體的有，必須在不礙空義中，

#### 3、應順世間學說明 (p.13)

另以世間的智光來觀察他。現代各種學術的進步，對「有」的說明是更微細精確了！學空的人，應該好好的注意採用。

### 〔三〕小結 (p.13)

《雜阿含經》三七經中佛說：

世間與我爭，我不與世間爭。世間智者言有，我亦言有；世間智者言無，我亦言無。<sup>31</sup>

---

受到北方真常唯心大乘的熏染較深。至於攝山（三論）、衡嶽（慧思）、天臺（智者），都是教觀並重，不失龍樹大乘的風格。

<sup>30</sup> 印順法師，《中觀今論》，p.4：

在西藏，也傳有中觀學，是西元八百年代，由印度傳入的。據說：藏傳的中觀學，有佛護、月稱的「應成派」，和靜命、清辨的「自續派」。傳入西藏的時候，雖各有因緣，然經過長期的流傳，佛護、月稱的應成系，已取得了中觀正統的權威。

<sup>31</sup> 《雜阿含經》卷2（37經）（大正2，8b16-28）：

爾時，世尊告諸比丘：「我不與世間爭，世間與我爭。所以者何？比丘！若如法語者，不與

佛法的目的，並不在與世間諍辯這些有的現象，而是在這有的現象上去掘發其普遍必然的真理，從智慧的證知去得解脫。所以我們研究佛法，應該注重他的思想原理，借現代世間智者以為有的一切事物，相應而闡發之，這才能使佛法發生新的作用。

### 三、空有說明不應偏頗 (pp.13-14)

#### (一) 古德多說依有明空 (p.13)

第三、古德雖極力說明性空的不礙緣有，但實際是對於有發揮得太少了！大都依有明空，忽略反轉身來，從空去建立正確合理的有——一切實際的思想行為 (p.14)。

#### (二) 現應發揮從空建有 (p.14)

今後應該在這方面特別注重發揮；

#### (三) 結語 (p.14)

否則空者忽略有，而談有者又不能圓解空義，使佛法不能得到健全的開展，汨沒<sup>32</sup>佛法的覺世大用。

---

世間諍，世間智者言有，我亦言有。云何為世間智者言有，我亦言有。比丘！色無常、苦、變易法，世間智者言有，我亦言有。如是受、想、行、識，無常、苦、變易法，世間智者言有，我亦言有。

世間智者言無，我亦言無；謂色是常、恒、不變易、正住者，世間智者言無，我亦言無。受、想、行、識，常、恒、不變易、正住者，世間智者言無，我亦言無，是名世間智者言無，我亦言無。比丘！有世間世間法，我亦自知自覺，為人分別演說顯示，世間盲無目者不知不見，非我咎也。」

<sup>32</sup> 汨沒：2.埋沒；湮滅。(《漢語大詞典》(五)，p.963)